



ChatGPT (Open AI) : tests et analyse

publié le 17/01/2023

Descriptif :

Tests et entretien hors-série avec l'agent conversationnel ChatGPT sur le numérique en éducation : potentialités et limites d'une technologie d'intelligence artificielle. Les recommandations d'Elie Allouche.

Sommaire :

- Bilan intermédiaire et constats généraux suite aux tests
- Recommandations



Image par Gerd Altmann de Pixabay

Dans le cadre du **carnet de veille** et de valorisation des travaux de recherche sur le numérique dans l'éducation soutenus par la **Direction du numérique pour l'éducation** (MENJ), Elie Allouche¹ partage des [tests et entretien hors-série avec l'agent conversationnel ChatGPT](#), pour analyser les potentialités et limites d'une technologie d'intelligence artificielle.

● Bilan intermédiaire et constats généraux suite aux tests

- Cette technologie est en version bêta (fin 2022, début 2023), elle connaîtra des évolutions et peut présenter des bugs occasionnels nécessitant une reconnexion ;
- pour l'instant son accès est gratuit mais sans certitude sur le **modèle économique** à venir ;
- les réponses peuvent être instantanées ou être générées après quelques dizaines de secondes d'attente, avec un caractère aléatoire : parfois un message d'erreur apparaît et nécessite une relance de la question ;
- elles ne semblent **pas reproductibles**, même si elles sont posées par un même interlocuteur, et peuvent varier sensiblement (au moins dans leur forme) d'un moment à l'autre ;
- ce caractère non reproductible à l'identique, et parfois erroné, empêche de voir dans cette technologie un véritable outil de « référence » (au sens où l'on peut s'y référer, pour fonder ou étayer une information), contrairement à ce qui est indiqué dans (R5) ;
- elles ne sont pas alimentées par une connexion au web en temps réel avec une « connaissance limitée du monde et des événements après 2021 » (ChatGPT, 2022) et les données sur lesquelles elles se fondent ne sont **pas exposées de façon complète** ou **fiable** (R4, R5) ;
- lorsqu'un développement thématique est exposé, elles ne sont pas systématiquement ni précisément sourcées (R6) et n'exposent pas **explicitement** les **critères** sur lesquels elles sont fondées (contrairement à une source comme Wikipédia) [1] ;
- elles peuvent l'être si l'utilisateur le demande expressément, **charge à celui-ci** cependant de vérifier la pertinence des sources communiquées (R8 à R12) ;
- elles témoignent de capacités d'argumentation, voire de nuances et de « capacité réflexive » apparente (elles intègrent fréquemment les limites intrinsèques d'une telle technologie – voir notamment en R15 et R16) sur des questions parfois complexes et problématisées, mais présentent un caractère perfectible, peuvent contenir des redites et des **contenus erronés** ;

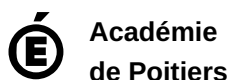
- en cas de réponse erronée, et à supposer que l'utilisateur l'identifie comme telle, l'agent conversationnel peut reconnaître son erreur [2] si on lui oppose, arguments ou références à l'appui, la « bonne » information (des tests complémentaires seront sans doute à prévoir sur ce point) ;
- lorsqu'une volumétrie est indiquée par l'utilisateur (Q7, Q8) celle-ci n'est pas toujours respectée (R7, R8).

● Recommandations

les réponses fournies doivent donc être traitées avec la plus **grande vigilance** en raison même de la performance technologique affichée – la simulation d'une conversation humaine – et du **risque d'argument d'autorité** que peuvent constituer les affirmations sur les données massives mobilisées (R3), sans vérification systématique de leur véracité – cette vigilance contre l'argument d'autorité étant par ailleurs une règle générale, et l'un des « outils d'auto-défense intellectuelle » dans le cadre d'une formation à l'esprit critique (Ministère de l'Éducation nationale et de la Jeunesse, 2021).

Malgré ses capacités conversationnelles, informatives et réflexives, certaines de ces limites, si elles sont bien admises par son co-fondateur et PDG (Altman, 2022), génèrent donc à ce jour de **nombreuses questions** quant aux usages scolaires et universitaires des réponses fournies (Susnjak, 2022 ; Zhai, 2022).

(1) chef de projet recherche appliquée, bureau du soutien à l'innovation numérique et à la recherche appliquée DNE-TN2



Académie
de Poitiers

Avertissement : ce document est la reprise au format pdf d'un article proposé sur l'espace pédagogique de l'académie de Poitiers.
Il ne peut en aucun cas être proposé au téléchargement ou à la consultation depuis un autre site.