

**Appel à communications / Call for Papers:**  
**Par-delà la division entre philosophies analytique et continentale**  
/  
**Bridging the Divide: Beyond the Analytic and Continental Division**  
[Scroll down for English]

\*\*\*

**Par-delà la division entre philosophies analytique et continentale**

**Annonce**

2 Mars 2023

Université de Poitiers - UFR SHA

Co-organisateurs : Camille NERRIERE & Oliver NORMAN

Dans un entretien accordé en 2000 à la revue *Reason*, John Searle revient sur son rapport à la fois conflictuel et amical avec la philosophie continentale. A cet égard, il oppose d'un côté Foucault et de l'autre Derrida. L'œuvre de ce dernier relèverait d'un "obscurantisme terroriste": une prose si obscure qu'elle résiste à tout lecteur, celle-ci se transformant en terrorisme, dès lors que le philosophe peut, du fait de cette obscurité, reprocher à son lecteur d'avoir mécompris son texte.

Or, cette obscurité, cette réduction de la philosophie continentale à des jeux de mots abscons, n'est-elle pas emblématique de la vision populaire de la division entre philosophie analytique et continentale ? D'un côté une philosophie se fondant sur le langage, une approche méthodique et scientifique, et de l'autre une effusion d'auteurs-philosophes qui se rapprocheraient davantage de la poésie ou de la mystique que de la rigueur attendue de la philosophie.

Pour autant, force est de constater un dialogue entre les deux traditions dès leur naissance. Si la philosophie analytique, avec ses pères fondateurs que sont, entre autres, Russell, Frege, ou encore Carnap et le Cercle de Vienne, se positionne contre une ancienne tradition métaphysique, cela suppose une lecture de cette dernière et donc un dialogue. La figure de Whitehead à cheval entre la tradition analytique (du fait de la co-écriture des *Principia Mathematica*) et celle continentale (du fait de ses écrits postérieurs et sa réception par Deleuze) peut également nous inviter à interroger cette apparente imperméabilité entre les deux traditions.

L'opposition entre les deux écoles relève-t-elle simplement du préjugé, d'une mauvaise conception de la pratique de l'autre camp qui pousse les philosophes, de part et d'autre de la division linguistique entre l'anglais et autres langues européennes, à rejeter la méthode de leurs adversaires ? N'y a-t-il pas des cas où les philosophes dits continentaux communiquent avec leurs collègues analytiques et *vice versa*: Wahl médite Carnap, Russell, et le positivisme logique dans *L'Expérience métaphysique*, Wittgenstein lit Heidegger et Kierkegaard, Murdoch fonde sa pensée morale sur Platon, regroupe ses collègues d'Oxford et les existentialistes dans un même groupe, et renvoie sans cesse à Kant, Hegel, Derrida...

Derrida lui-même n'est-il pas, avec Searle, à l'origine d'un débat autour de la notion de performativité telle qu'il l'hérite d'Austin? Plus récemment, Jocelyn Benoist a-t-il tenté de montrer les fondements communs à la philosophie analytique et la phénoménologie au sein de son ouvrage *Représentations sans objet : Aux origines de la phénoménologie et de la philosophie analytique* (PUF, 2001). La question de la référentialité serait le noyau commun des deux traditions.

Par ailleurs, si l'opposition méthodique est à interroger, force est de constater, désormais, la reprise de thématiques historiquement associées à la philosophie continentale par la philosophie analytique. On citera, par exemple, les travaux féministe en philosophie analytique, qui dialoguent aussi bien avec la tradition externaliste de Putnam que celle de Butler (Voir, par exemple, Asta, *Categories we live by*, Oxford University Press, 2019).

Ce colloque aura dès lors pour but de réinterroger la distinction entre philosophie analytique et continentale. Loin de tout dogmatisme, il s'agira de permettre aux intervenants de proposer des conférences sur les axes suivants:

**Axe 1** : La genèse de la distinction philosophie analytique-philosophie continentale

**Axe 2** : Contre la distinction - Lecture comparative de philosophes des deux traditions: Il s'agira alors, par la mise en dialogue de penseurs de part et d'autre de la brèche de tenter de l'abolir

**Axe 3** : Défendre/Refonder la division : Peut-on aujourd'hui soutenir qu'il y a une différence méthodologique entre les deux "écoles" philosophiques ? Ici le dialogue entre philosophes peut devenir dialogue de sourds, différend, incapacité de se comprendre du fait d'un langage différent.

### **Conférencier.e.s invité.e.s**

Mélissa Fox-Muraton, Professeur de philosophie à l'ESC Clermont, Membre titulaire du laboratoire PHIER, Université Clermont-Auvergne

Elise Marrou, Maîtresse de Conférence à Sorbonne Université, Membre de l'EA 3552, Métaphysique : histoires, transformations, actualité et membre associée à l'UMR 8547, Archives Husserl.

### **Modalités de soumission**

Le colloque est ouvert non seulement aux chercheurs et enseignants-chercheurs mais aussi aux doctorants et aux titulaires d'un Master afin de permettre de porter la voix des jeunes chercheurs aux côtés de leurs collègues déjà établis dans la discipline.

Les personnes souhaitant participer adresseront une proposition (comprenant titre de la communication, mot-clefs et un résumé de **500 mots max.**) ainsi qu'une courte notice bio-bibliographique à l'adresse suivante :

**[poitiersconference2023@gmail.com](mailto:poitiersconference2023@gmail.com)**

**La date limite de soumission est le 15 novembre 2022 au plus tard.**

Vous recevrez ensuite une confirmation de participation ou de refus pour le **15 décembre 2022.**

*Veillez noter que, malheureusement, l'Université de Poitiers ne peut pas garantir un financement des frais de déplacement et de séjour des participants.*

\*\*\*

## **Breaching the Divide: Beyond the Analytic and Continental Division**

March 2nd, 2023

Université de Poitiers, France - UFR Sciences Humaines et Arts

Co-organizers: Camille NERRIERE & Oliver NORMAN

In an interview given to *Reason* in 2000, John Searle revisited his relationship with continental philosophy. At the same time friendly and hostile, Searle opposed on the one hand Foucault and on the other Derrida. The latter was to be known in the article as practising the method of “terrorism of obscurantism”. *Id est*, Derrida is an author who knowingly writes in order to not be understood: he is obscure in so far as his constructs are ambiguous and overly complex. And when one tries to understand him, he reserves the right to declare that the reader, or the debater, has not understood. His philosophy would therefore be an exercise in ridiculing the reason of his reader and contradictors. Foucault on the other hand seems to be held in a higher esteem, belonging to a different ilk of continental philosophy, one who does not rely on confusing rhetoric and vague concepts.

Isn't this obscurity, this complexity, the habitual view of continental philosophy in the eyes of whoever doesn't practice it? An obscurity against which analytic philosophy attempts to put forward the rigor and clarity of a scientific methodology and an attention to meaningful language. Clarity and rigor against almost poetic, even mystic, effusion, and plays on words from philosophers attempting to achieve a literary status.

Even if this opposition seems to hold, we must recognize that there has been a dialogue between both traditions since the genesis of the division. If it is true that analytic philosophy and its founding fathers (such as Russell, Frege, or Carnap and the Vienna Circle) set themselves against an old metaphysical tradition, it is also true that this opposition implies that they read the philosophers of this tradition, and therefore a dialogue. In this regard, a study of Whitehead, considered as both an analytic philosopher (co-authoring the *Principia Mathematica*) and a continental philosopher (both based on his later writings and reception via Deleuze) could incite us to question this apparent impermeability between both schools.

Is the opposition between the two schools mere prejudice, born from a misunderstanding of one another's methods? Did such a misunderstanding result in a rejection of one another by participants on either side of the linguistic barrier of the English language? Can we not find cases in which so-called continental philosophers communicate with analytic philosophers and *vice versa* : Wahl writes on Carnap, Russell, and logical positivism in *L'Expérience métaphysique*, Wittgenstein read Heidegger and Kierkegaard,

Murdoch builds her thought upon Plato's theories, considers her Oxford colleagues and the existentialists to be of the same ilk, and incessantly evokes Kant, Hegel, and Derrida in *Metaphysics as a Guide to Morals*... Is Derrida not, with Searle, one of the forces behind the continued use and debate around the concept of performativity which he inherits from Austin? More recently, French philosopher Jocelyn Benoist attempted to show the common foundations of both analytic philosophy and phenomenology in his work *Représentations sans objet : Aux origines de la phénoménologie et de la philosophie analytique* (PUF, 2001). Even if these foundations gave way to a difference in responses, differences which constituted the bases for two distinct methodologies, they share a common core: the question of referentiality.

Furthermore, if we can question the methodological opposition, we can also see, in contemporary philosophy, a reprisal of core themes historically associated to continental philosophy in the works of analytic philosophers. This is the case in feminist analytic philosophy, dialoguing with Putnam's externalist tradition as well as with Butler (cf. Asta, *Categories we live by*, Oxford University Press, 2019).

This conference will attempt to question once again the possible distinction between analytic and continental philosophies. Far from any dogmatism, we invite proposals on the following themes, allowing either to reject or defend the distinction between the two:

**Theme 1:** Genesis of the analytic-continental distinction

**Theme 2:** Against the distinction - Comparative readings of philosophers from both traditions: can the dialogue between thinkers of both schools show that the chasm between them can be abolished?

**Theme 3:** In defence of the division: Can we, in light of the criticisms, assert a methodological difference between continental and analytic? If the second theme is a dialogue, then the third becomes a dialogue of the deaf, an impossible understanding between the two based on the speaking (and thinking) of a different language.

### **Keynote speakers**

Mélissa Fox-Muratou. Philosophy teacher at the ESC Clermont Business School. Member of the PHIER Research Laboratory, Clermont-Auvergne University.

Elise Marrou, Lecturer, Sorbonne Université, Associate Member of the Husserl Archives

### **Submission guidelines**

The conference is open to both senior and junior researchers, to doctoral students and graduate students largely construed in order to connect the voices of young researchers and their already established and esteemed colleagues.

Potential participants should submit a proposal (including title, keywords, and a max. 500 word abstract), together with a short bio-bibliographical note, to the following address:

**[poitiersconference2023@gmail.com](mailto:poitiersconference2023@gmail.com)**

Submissions must be received by **November 15th 2022 at the latest**

You will then receive a notification of acceptance or refusal by **December 15th 2022**

*Please note that the Université de Poitiers unfortunately cannot guarantee funding for travel expenses.*