

---

## **Analyse de méthodes de lecture CP : *Chut...Je lis !***

---

**Titre – auteur – éditeur – année d'édition :** *Chut...Je lis !* Annick Vinot – Jacques David – Valérie de Oliveira – Joëlle Thébault, Editions Hachette, 2009.

**Description (manuel, fichiers, cahiers, guide pédagogique de l'enseignant, albums complémentaires, etc.) :**

1 manuel d'apprentissage en 2 tomes (disponible en version numérique), 2 cahiers d'exercices, 1 cahier d'écriture, 1 syllabaire, 1 guide pédagogique, des affichettes sur les relations graphèmes-phonèmes.

**Les contenus proposés sont conformes aux programmes de 2008 :** oui.

**La méthode inclut des propositions pédagogiques structurées concernant l'étude de la langue :**

Pour chaque épisode de lecture, 1 séance d'expression orale et manipulation de la langue (phase orale + exercices collectifs puis individuels) et 1 séance étude du vocabulaire.

**Possibilité de photocopier ou non :**

Uniquement les évaluations à la fin du livre du maître.

**Facilité d'utilisation et part du travail du maître : intérêt du guide pédagogique, des supports de l'élève :**

Livre du maître :

- Manque de lisibilité : difficultés pour retrouver les objectifs, pas de table de matière explicite.
- Étude du code insuffisante.
- Étude de la langue et séances de vocabulaire intéressantes et systématiques.

Manuel de l'élève :

- Graphisme attrayant, mise en page claire, bien structurée.
- Contenu assez complet.

Cahier d'exercices :

- attrayant (couleurs, présentation des exercices ...)
- consignes claires accompagnées de pictogrammes.
- Bonne densité des exercices.

**Modalités d'évaluation prévues, prise en compte de l'hétérogénéité, différenciation, remédiation :**

Une évaluation globale à la fin de chacune des 9 histoires, pistes de différenciation pour chacune des séances. En fonction des difficultés rencontrées, propositions d'exercices, de jeux, de manipulation au début du livre du maître.

## Analyse de la méthode dans les quatre domaines suivants

<p>Identification des mots</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– L'étude du code reste à étoffer.</li><li>– Les extraits à lire sont de plus en plus longs. A la fin, le texte est lu dans son intégralité par la majorité des élèves</li><li>– La méthode intègre explicitement la dimension morphologique de la langue. Une progression intéressante et prenant en compte l'ensemble du programme est proposée dans le livre du maître.</li></ul>	<p><b>Production d'écrits</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– La démarche d'apprentissage de l'écrit est cohérente avec celle de la lecture.</li><li>– La fréquence des productions de texte semble adaptée (une séance de production d'écrit par épisode)</li><li>– Les exercices proposés paraissent assez compliqués.</li></ul>
<p><b>Acculturation</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Des propositions de mise en réseau dans le livre du maître pour chaque histoire.</li><li>– La méthode propose différents types de textes : documentaires (avec pistes pour travailler en découverte du monde), poésies, comptines, lettres, menus, analyses de photos et d'œuvres diverses, recettes ...</li></ul>	<p><b>Compréhension</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– la démarche comporte un volet explicitement consacré à la maîtrise de la langue orale. Textes signifiants</li><li>– les 1ers chapitres proposent de travailler la compréhension des textes à partir d'une lecture entendue. La lecture autonome des élèves s'effectue elle, pour être accessible, sur des phrases ou textes réécrits.</li><li>– La méthode prépare explicitement les élèves à appréhender la cohérence d'un texte. Ex : percevoir et restituer la causalité, situer l'histoire dans l'espace ou dans le temps, reconnaître un même personnage dans divers contextes, à travers différentes désignations ...</li></ul>

### Conclusion, remarques :

C'est une méthode qui paraît assez complète, attrayante pour l'élève, avec une place importante réservée à l'étude de la langue et du vocabulaire.

Toutefois, la lecture du livre du maître nous paraît assez difficile, confuse. La table des matières est insuffisamment renseignée, les objectifs ne sont pas clairement mis en évidence. Il faut beaucoup de temps pour se l'approprier.